

CURACIÓN DE HERIDAS: ¿LIMPIEZA O ANTIBIÓTICOS?

En una investigación dada a conocer en la revista [Pediatrics](#) (21 de febrero de 2011) se concluye que una limpieza adecuada de las heridas previene las infecciones de un modo más eficaz (y menos costoso) que la exquisita selección de un antibiótico como profilaxis.

En esta investigación se estudiaron 200 niños con un rango de edad que iba desde los 6 años hasta los 18 años. De los 200 niños incluidos en el estudio, 137 estaban infectados por *Staphylococcus aureus* Meticilin-Resistentes (MRSA, de su acrónimo en inglés). Los niños se distribuyeron, de manera aleatoria, en dos grupos de tratamiento: un primer grupo recibió clindamicina (antibiótico de elección en las infecciones por *Staphylococcus aureus* Meticilin-resistentes); un segundo grupo, cefalexina (prácticamente ineficaz en las infecciones por MRSA).

La selección del antibiótico no mostró diferencias en cuanto a la resolución de las infecciones: al cabo de tres días de tratamiento, las infecciones de las heridas se habían solucionado en el 97% de todos los niños tratados con clindamicina; y en el 94% de aquellos que habían sido tratados con cefalexina. De los nueve niños cuyas infecciones empeoraron, tres habían recibido clindamicina; y seis cefalexina; diferencia que no se consideró significativa desde un punto de vista estadístico.

En palabras del responsable del estudio (Dr. [Aaron E. Chen](#), profesor asistente de pediatría en el hospital *John Hopkins*, cuando se realizó el estudio; pero actualmente adscrito a la *Universidad de Pennsylvania*): “un buen cuidado de las heridas, con drenaje y limpieza posterior parece ser más importante que la selección de un antibiótico en base a antibiograma”; pero prudentemente añade: “sin embargo, son necesarios más estudios para tener una adecuada respuesta a esta cuestión”.

Zaragoza, 27 de febrero de 2011

Dr. José Manuel López Tricas
Farmacéutico especialista Farmacia Hospitalaria
Zaragoza